



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-24939/2015

13.07.2016г. текст постановления изготовлен в полном объеме

06.07.2016г. объявлена резолютивная часть постановления суда

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего судьи Д.Г. Ярцева

судей: Е.В. Кудряшевой, К.Д. Логачева

при ведении протокола судебного заседания секретарем О.А. Титовой

при участии в судебном заседании:

от истца: Гулиной Л.М., по доверенности от 14.03.2016г.

от ответчика: Даниличева Е.А., по доверенности от 10.12.2015г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Союз» (номер апелляционного производства 07АП-5289/16) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 апреля 2016г. по делу № А45-24939/2015 (Судья С.Д. Мальцев)

по иску ООО «ЭнергоРесурс» (ОГРН: 1055461004840, ИНН: 5438315772)

к ООО «Союз» (ОГРН: 1135476074843 ИНН: 5438319600)

о взыскании 7 427 758,82 руб. задолженности и 373 811,63 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим их начислением на сумму основного долга

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоРесурс» (далее по тексту ООО «ЭнергоРесурс», истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Союз» (далее ООО «Союз», ответчик) о взыскании 7 427 758,82 руб. задолженности и 373 811,63 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим их начислением по день фактического исполнения обязательства.

Решением суда от 20.04.2016г. (резолютивная часть объявлена 18.04.2016г.) требования истца были удовлетворены в полном объеме, с ООО «Союз» в пользу ООО «ЭнергоРесурс» было взыскано 7 427 758,82 руб. основного долга, 373 811,63 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим начислением процентов исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу, определенных Банком России, действующих в соответствующие периоды, начиная с 19.04.2016г. по день

фактической уплаты суммы основного долга, а также 54 386 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Союз» подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование своей апелляционной жалобы ее податель указал, что суд первой инстанции необоснованно не принял доводы ответчика о том, что за спорный период ООО «Союз» произвел оплату задолженности в полном объеме; суд первой инстанции не принял во внимание тот факт, что задолженность по договору от 01.02.2014г. оплачивалась постепенно по мере поступления платежей от собственников МКД; судом первой инстанции не исследован довод ответчика о том, что часть задолженности была напрямую погашена собственниками МКД; суд отказал в удовлетворении ходатайств о предоставлении времени для представления контр-расчета суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

ООО «ЭнергоРесурс» в порядке ст. 262 АПК РФ представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором с доводами и требованиями апеллянта не согласилось, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Союз» поддержал свои доводы и требования по апелляционной жалобе по основаниям, в ней изложенным, просил отменить обжалуемое решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель ООО «ЭнергоРесурс» в судебном заседании с требованиями и доводами подателя апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва на нее, проверив в соответствии со ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции от 20.04.2016г., суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 01.02.2014г. между ООО «ЭнергоРесурс» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «Союз» (исполнитель) был заключен договор на поставку (продажу) коммунального ресурса, по условиям которого ресурсоснабжающая организация обязалась осуществлять продажу (поставку) коммунальных ресурсов по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения до границ эксплуатационной ответственности, определенных в соответствии с актом эксплуатационной ответственности сторон, в приложении № 3 к настоящему договору: на отопление, горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, а исполнитель обязался приобретать (покупать) коммунальный ресурс для предоставления коммунальных услуг потребителям жилых нежилых помещений в многоквартирные дома (п. 1.1 договора).

Тарифы на поставляемые ресурсы ежегодно утверждаются Департаментом по тарифам Новосибирской области (п. 5.1 договора); в соответствии с договором управления МКД, заключенным собственниками с исполнителем в лице управляющей организации ООО «Союз», в разделе 6 «Оплата услуг и предоставление ресурсов» п. 6.7 (договора управления) принято решение собственниками вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию до 10 числа месяца, следующего за расчетным (за исключением платы за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме) (п. 6.1 договора); расчеты за ресурсы, поставленные для предоставления коммунальных услуг на общедомовые нужды в многоквартирных домах, осуществляются в следующем порядке: исполнителем до 15 числа месяца, следующего за расчетным производится полная оплата за поставленный коммунальный ресурс (п. 6.4 договора); расчетный период, установленный настоящим договором равен 1 календарному месяцу (п. 6.5 договора).

Соглашением от 20.05.2015г. договор от 01.05.2015г. был расторгнут сторонами с 25.05.2015г. (л.д. 140, т. 2).

08.09.2015г. между ООО «ЭнергоРесурс» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «Союз» (исполнитель) был заключен договор купли-продажи, поставки теплоснажения, горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения №1, по условиям которого, ресурсоснабжающая организация в течение срока действия настоящего договора обязалась обеспечивать поставку (продажу) через присоединенную сеть из централизованных систем тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, питьевую воду (холодное водоснабжение) для оказания исполнителем коммунальных услуг в точках поставки (адреса точек поставки коммунальных ресурсов указаны в п. 2.3 настоящего договора) и принимает от исполнителя бытовые сточные воды (водоотведение), а исполнитель обязался на условиях, предусмотренных настоящим договором оплачивать поставленные коммунальные ресурсы и обеспечивать безопасность находящейся в его ведении внутридомовой инженерной системы, соблюдать режим потребления коммунального ресурса (п. 2.1 договора).

Исковые требования заявлены в связи с неоплатой коммунальных ресурсов, поданных по договору от 01.02.2014г., а так же в период с момента его расторжения и до заключения нового.

Из представленных в материалы дела актов на выполнение работ-услуг, подписанных представителями сторон (л.д. 31-52, л.д. 114-129, т. 1), месячных отчетов и актов сверки, подписанных сторонами (л.д. 78-88, т. 2) следует, что общая стоимость энергии, поданной ответчику, составила 62 589 739,84 руб.

В связи с частичной оплатой платежными поручениями (л.д. 10-77, т. 2, л.д. 21-141, т. 3, л.д. 13-75, т. 4, л.д. 89-123, т. 4), а так же оплатами, произведенными жителями многоквартирных домов напрямую в кассу истца (л.д. 89-114, т. 2, л.д. 4-

20, т. 3, л.д. 3-12, 85-88, т. 4), размер задолженности ООО «Союз» составляет 8 171 104,91 руб.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своей обязанности по оплате поставленных коммунальных ресурсов, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные ООО «ЭнергоРесурс» требования, суд первой инстанции исходил из того, что размер задолженности подтвержден, основания для ее взыскания и начисления процентов за пользование чужими денежными средствами имеются.

Апелляционный суд не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции и при этом исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. При этом порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ст. 544 ГК РФ).

С учетом того, что исковые требования предъявлены в связи с оплатой коммунальных ресурсов, поданных в соответствии с договором от 01.02.2014г., а также в период с момента его расторжения и до заключения нового, к правоотношениям сторон подлежат применению ст. 544 ГК РФ и 157 Жилищного кодекса РФ.

Согласно ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ссылка ответчика о том, что за спорный период ООО «Союз» произвел оплату задолженности в полном объеме судом апелляционной инстанции отклоняется в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 319.1 ГК РФ, в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения.

С учетом диспозитивного характера указанной нормы стороны обязательства вправе предусмотреть иную очередность исполнения однородных обязательств должника перед кредитором.

В представленных платежных поручениях в поле «назначение платежа» указаны конкретные периоды (дни), оплата за которые производилась ответчиком.

Из представленных в материалы актов сверки следует, что поступившая оплата зачтена в счет предыдущих периодов, при этом у ответчика имеется задолженность перед ООО «ЭнергоРесурс» в сумме, превышающей заявленные требования (л.д. 147-150, т. 3).

Поскольку произведенной ответчиком оплаты было недостаточно для погашения однородных обязательств, она относилась по календарной очередности в счет задолженности, срок исполнения которой наступил ранее, что соответствует положениям п. 1 ст. 319.1 ГК РФ.

Доказательств согласования сторонами иного порядка учета поступающих платежей в материалы дела не представлено.

Доказательств оплаты за оказанные услуги по договору от 01.02.2014г. за спорный период, ответчиком в материалы дела не представлено.

Платежи населения, поступившие напрямую в ООО «ЭнергоРесурс» (л.д. 89-114, т. 2, л.д. 4-20, т. 3, л.д. 3-12, 85-88, т. 4) учтены истцом в соответствии с п. 3 ст. 319.1 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.03.2016г. ответчику предлагалось представить платежные документы, подтверждающие поступление денежных средств от населения, не учтенные истцом (л.д. 46-48, т. 5). Вместе с тем, платежные квитанции либо платежные поручения, содержащие указание в поле «назначение платежа» периода, за который производится оплата населением, ООО «Союз» в материалы дела не представлены.

Таким образом, довод подателя апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не исследован довод ответчика о погашении части задолженности собственниками МКД судом апелляционной инстанции отклоняется.

Ссылка апеллянта на то, что задолженность по договору от 01.02.2014г. оплачивалась постепенно по мере поступления платежей от собственников МКД, судом апелляционной инстанции не принимается в связи с ее несостоятельностью. Кроме того, апелляционный суд отмечает, что неисполнение населением (потребителями) обязанности по оплате коммунальных услуг в срок не освобождает ООО «Союз» от исполнения обязательств, принятых на себя по договору от 01.02.2014г.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 7 427 758,82 руб. судом первой инстанции обоснованно удовлетворено.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015г.) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате процен-

ты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В новой редакции указанной статьей установлено, что размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Поэтому, начиная с 01.06.2015г., за каждый период просрочки расчёт осуществляется исходя из средней ставки (ставок) банковского процента в этом периоде, а если ставка за соответствующий период не опубликована - исходя из самой поздней из опубликованных ставок.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

Поскольку сумма долга ответчиком не уплачена, истец исчислил проценты на основании ст. 395 ГК РФ, исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц за период с 16.09.2015г. по 18.04.2016г. в размере 373 811,63 руб., с дальнейшим начислением с 19.04.2016г. на сумму долга.

Расчет процентов судом первой инстанции проверен и признан правильным.

Доказательства уплаты процентов в сумме 373 811,63 руб. ответчик в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика процентов в размере 373 811,63 руб., с дальнейшим их начислением до полного погашения долга являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о предоставлении времени для представления контррасчета суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами судом апелляционной инстанции также отклоняется в связи со следующим.

В силу п. 5 ст. 158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседа-

ния, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании (п. 1 ст. 163 АПК РФ).

Из указанных норм следует, что отложение судебного разбирательства или объявление перерыва - это право суда, а не его обязанность. При этом для отложения судебного разбирательства или объявления перерыва необходимо наличие уважительной причины.

Из п. 2 ст. 9 АПК РФ следует, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что судебные заседания по делу № А45-24939/2015 неоднократно откладывались, а также объявлялись перерывы в судебных заседаниях, определением арбитражного суда от 29.03.2016г. сторонам предлагалось представить уточненный расчет, а также произвести сверку расчетов за спорный период.

В судебном заседании ООО «ЭнергоРесурс» представило в порядке ст. 49 АПК РФ ходатайство об уточнении размера исковых требований, которое принято судом протокольным определением от 18.04.2016г.

Вместе с тем, контррасчет суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком в материалы дела не представлен.

Поскольку отложение судебного разбирательства или объявление перерыва приводят к затягиванию судебного процесса, суд первой инстанции, с учетом конкретных обстоятельств дела и собранных по делу доказательств, обоснованно рассмотрел спор по существу на основании собранных по делу доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение от 20 апреля 2016г. по делу № А45-24939/2015 является законным и обоснованным, судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства и им была дана правильная оценка. Нарушения норм материального или процессуального права судом допущено не было, поэтому оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, установленных ст. 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на ее подателя.

Руководствуясь ст. 110, ст. 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, Седьмой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 апреля 2016г. по делу № А45-24939/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Д.Г. Ярцев

Судьи

Е.В. Кудряшева

К.Д. Логачев