



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
20 апреля 2016 года

Дело № А45-24939/2015

Резолютивная часть судебного акта объявлена 18 апреля 2016 года.
Полный текст судебного акта изготовлен 20 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мальцева С.Д. при ведении протокола помощником судьи Ямполоц О.Н. рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоРесурс", р.п. Горный, (ОГРН: 1055461004840, ИНН: 5438315772) к обществу с ограниченной ответственностью "Союз", р.п. Горный, (ОГРН: 1135476074843 ИНН: 5438319600) о взыскании 7 427 758 рублей 82 копеек задолженности, 373 811 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим начислением

при участии представителей:

от истца - Ефременко Ю.Г., сведения ЕГРЮЛ, Даниличев Е.А., доверенность от 10.12.2015, Тимошенко М.В. доверенность от 15.04.2016,
от ответчика – Тихончик Ю.Е., сведения ЕГРЮЛ, Тарасенко О.П., доверенность №13/2016 от 13.03.2016, Гулина Л.М., доверенность от 11.03.2016, Дунаева Л.А., доверенность №14/2016 от 17.03.2016.

Установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЭнергоРесурс" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Союз" (далее - Ответчик) с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 7 427 758 рублей 82 копеек задолженности, 373 811 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим начислением.

Ответчик в представленном суду отзыве предъявленные исковые требования не признал. Представители сторон в судебном заседании изложенные по делу процессуальные позиции поддержали, представили суду дополнительные пояснения. С целью установления сумм денежных средств, поступивших от населения, судебное заседание откладывалось, сторонами произведена сверка расчетов. В связи с представленными Ответчиком

возражениями по качеству поданной энергии, суд предлагал Ответчику представить суду доказательства произведения Ответчиком перерасчета стоимости коммунальных услуг, оказанных населению в спорный период, а так же представить расчет снижения платы с учетом установленных показателей качества. Доказательств проведения перерасчета суду не представлено, расчет представлен. В связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств судебные заседания неоднократно откладывались.

Согласно доводам Истца, в рамках заключенного договора энергоснабжения, а так же в период между расторжением указанного договора и заключением нового, Истец передавал в многоквартирные дома, находящиеся в управлении Ответчика, энергию. Ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по оплате поданной энергии послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Новосибирской области с соответствующим иском.

Возражая против заявленных требований, Ответчик заявил о том, что оплата за спорный период произведена в полном объеме, Истцом допускались отклонения по качеству подаваемой энергии, так же сослался на обстоятельства поступления платы от населения напрямую Истцу, заявил о том, что Истцом не учтены отдельные платежи, поступающие от населения.

Проанализировав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что между к отношениям сторон подлежат применению положения глав 21, 22, 25, 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Постановление Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 "О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг" (далее – Правила № 124), Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее – Правила № 354).

Заслушав пояснения и оценив доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 65, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требования Истца подлежат удовлетворению, при этом основывая свои выводы на следующем.

Истцом заявлено требование о взыскании 7 427 758 рублей 82 копеек задолженности за энергию, поданную в период с 01.04.2014 по 31.08.2015 года.

В соответствие с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации: «По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и

исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии».

Пункт 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения" говорит о том, что отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Судом установлено, что 01.02.2014 между сторонами был заключен договор на поставку (продажу) коммунального ресурса (далее – Договор, л.д. 15, т.1), предметом которого являлась продажа (поставка) Истцом коммунальных ресурсов по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения до границы эксплуатационной ответственности, на отопление, горячее водоснабжение, коммунальный ресурс для предоставления коммунальных услуг в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении Ответчика, расположенных в п. Горный Новосибирской области. Судом установлено, что 25.05.2015 стороны расторгли Договор, что подтверждается соответствующим соглашением (л.д. 140, т.2).

08.09.2015 между сторонами был заключен договор №1 купли-продажи, поставки теплоснабжения, горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения (л.д. 132, т.1), предметом которого являлась поставка Истцом в многоквартирные дома, находящиеся в управлении Ответчика, коммунальных ресурсов. Указанный договор распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с указанной даты. Исковые требования предъявлены Истцом в связи с оплатой коммунальных ресурсов, поданных в соответствие с договором от 01.02.2014 года, а так же в период с момента расторжения указанного договора и до заключения нового.

Статьей 541 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации: оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Положения статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривают, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из представленных в материалы дела актов на выполнение работ-услуг, подписанных представителями сторон (л.д. 31-52 л.д. 114-129, т.1), месячных отчетов, актов сверки, подписанных сторонами (л.д. 78-88, т.2) усматривается, что общая стоимость энергии, поданной Истцом Ответчику, составила 62 589 739 рублей 84 копейки. Соответствующие обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются и признаются судом установленными.

Положения статьи 307, 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 6.4 Договора, положения пункта 25 Правил 124, предусматривают обязанность Ответчика по оплате поданного в находящиеся в его управлении многоквартирные дома коммунального ресурса до 15го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом.

Стороны не оспаривают, что в рамках исполнения обязательств по оплате поданного коммунального ресурса, денежные средства перечислялись Ответчиком Истцу платежными поручениями (представлены в материалы дела, (л.д. 10-77, т.2, л.д. 21-141, т.3, л.д. 13-75, т.4, л.д. 89-123, т.4), а так же вносились жителями многоквартирных домов напрямую в кассу Истца, что подтверждается актами взаимозачета и реестрами получения денежных средств в кассу Истца (л.д. 89-114, т.2, л.д. 4-20, т.3, л.д. 3-12, т.4, 85-88, т.4), пояснительными записками Ответчика (л.д. 141, т.2, л.д. 76, т.4), расчетами суммы исковых требований. Согласно указанных письменных доказательств, общая сумма денежных средств, оплаченных Ответчиком Истцу в период с 01.04.2014 по 08.09.2015 (дата заключения нового договора) с учетом указанных в платежных поручениях оснований платежа, а так же сумма денежных средств, поступивших в кассу Истца от населения за спорный период, составляет 54 418 863 рубля 93 копейки.

С учетом стоимости поданного коммунального ресурса, а так же произведенных платежей, размер задолженности Ответчика перед Истцом составляет 8 141 104 рубля 91 копейка.

Ссылаясь на последующие оплаты, Ответчик заявил о том, что указанный долг был погашен им в полном объеме.

Положения статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения.

В представленных платежных поручениях Ответчиком указаны конкретные периоды (дни), оплата за которые производится соответствующими платежными поручениями.

Положения 8.3 договора № 1 от 08.09.2015 предусматривают, что в части оплаты, поступившей по договору, сторонами проводятся акты сверки (л.д. 150, т.3). Из представленных актов сверки следует, что поступившая за последующие периоды оплата зачтена в счет последующих периодов, при этом у Ответчика имеется задолженность перед Истцом, в сумме, превышающей заявленные требования.

С учетом указанных обстоятельств, доводы Ответчика о том, что предъявленные исковые требования были погашены, судом отклоняются.

Ссылаясь на наличие неучтенных платежей, поступивших от населения, Ответчик представил суду копии платежных документов, не указанных в соглашении о зачете, так же представил суду копию судебного приказа, которым Истцом была взыскана задолженность за коммунальные услуги с собственника жилого помещения, расположенного в многоквартирных домах.

В связи с необходимостью уточнения суммы поступивших платежей, суд предлагал сторонами провести сверку. По результатам проведенной сверки размер сторонами выявлен перечень квитанций на оплату коммунальных услуг, не учтенных Истцом, указанный перечень подписан представителями сторон. Согласно указанного перечня, сумма неучтенных платежей составляет 145 159 рублей 08 копеек, с учетом удовлетворенного ходатайства об уточнении заявленных исковых требований указанные платежи учтены Истцом.

В части представленного в материалы дела судебного приказа №2-1296 от 05.12.2014 суд исходит из того, что Ответчиком не представлено доказательств того, что указанным судебным приказом взыскана задолженность именно за спорный период, а так же доказательства того, что указанные денежные средства повторно предъявлены Истцом ко взысканию. Суд неоднократно откладывал судебное заседание с целью проведения сверки, результаты сверки представлены суду. С учетом указанных обстоятельств, суд полагает доводы Ответчика о наличии у Истца неучтенных платежей, поступивших от населения, необоснованными.

Возражая против заявленных требований, Ответчик заявил о том, что в июне 2015 года Истцом допускались отклонения от установленных законом требований к температуре поданной горячей воды, соответствующие отклонения не были учтены Истцом при определении стоимости коммунального ресурса. В обоснование заявленных возражений Ответчиком представлены месячные отчеты с многоквартирных домов, а так же расчет суммы снижения, согласно которому размер снижения в связи с нарушением требований к качеству составляет по отклонению ниже 40 градусов С – 13 056 рублей 19 копеек, по отклонению в диапазоне 60-40 градусов С – 42 983 рубля 25 копеек. Так же Ответчиком представлен расчет снижения стоимости.

Истец, частично признавая соответствующие обстоятельства, пояснил, что в связи с произошедшей аварией на центральном тепловом пункте, в части нарушения требований к качеству по отклонению ниже 40 градусов С – нарушения имели место быть, размер снижения составил 13 710 рублей 04 копеек, в части нарушения требования к качеству по отклонению в диапазоне 60-40 градусов С – возражения признал обоснованными в части 13 858 рублей 60 копеек. Указанные нарушения к качеству учтены Истцом ходатайством об уточнении заявленной суммы исковых требований на сумму 27 568 рублей 36 копеек.

Проанализировав доводы и возражения сторон, суд приходит к следующим выводам.

Положения пункта 20 Правил № 124 предусматривают, что при установлении в договоре ресурсоснабжения показателей качества коммунального ресурса учитывается, что его объем и качество должны позволять исполнителю обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами предоставления коммунальных услуг, и соответствовать условиям подключения (техническим условиям присоединения) многоквартирных домов, общих сетей инженерно-технического обеспечения, которыми объединены жилые дома, к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, установление их прав и обязанностей, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг регулируются Правилами N 354.

В пункте 5 приложения N 1 к Правилам N 354 установлены требования к качеству коммунальной услуги "горячее водоснабжение": обеспечение соответствия температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09). Допустимым является отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более чем на 5 °С; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) - не более чем на 3 °С. За каждые 3 °С отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 процента размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением N 2 к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений раздела IX Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40 °С, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду.

Согласно пункту 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 градусов Цельсия и не выше 75 градусов Цельсия. Пунктом 1.2 данного нормативного акта определено, что указанные санитарные правила являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

Решением Верховного Суда РФ от 31.05.2013 N АКПИ13-394 пункт 5 приложения N 1 к Правилам признан частично недействующим в той мере, в которой данная норма допускает ее применение в случаях, не связанных с условиями и порядком изменения размера платы за коммунальную услугу при

предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества. Следовательно, при расчете снижения стоимости коммунальных услуг ненадлежащего качества необходимо исходить из допустимых значений, установленных указанным пунктом.

Заявление о некачественной тепловой энергии исходило от Ответчика, следовательно, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно он обязан доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих возражений.

Из представленного Ответчиком расчета усматривается, что размер снижения произведен Ответчиком без учета допустимых отклонений, установленных приложения N 1 к Правилам N 354, в расчете имеются округления (Ответчик полагает плату подлежащей снижению не исходя из 0,1 за каждые 3 градуса, а допускает округление температурных значений, составляющих менее 3 градусов до сотых и тысячных, что не предусмотрено Правилами № 354. С учетом указанных обстоятельств, суд полагает представленный Ответчиком расчет выполненным с нарушением положений Правил № 354, размер снижения платы полагает недоказанным.

Кроме того, положения пункта 98 Правил № 354 предусматривают, что исполнитель коммунальной услуги в случае предоставления услуг ненадлежащего качества обязан уменьшить стоимость услуг, оказанных в расчетном периоде потребителю. Суд неоднократно предлагал Ответчику представить доказательства проведения перерасчета, соответствующих доказательств суду не представлено.

Ввиду указанных обстоятельств, доводы Ответчика о снижении стоимости услуг в сумме, превышающей произведенные Истцом уточнения заявленных исковых требований, суд полагает необоснованными.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения Ответчиком обязательства по оплате переданной ему энергии в сумме 8 141 104 рубля 91 копейка, указанная сумма уменьшена Истцом на сумму неучтенных денежных средств, поступивших от населения, а так же стоимость коммунального ресурса ненадлежащего качества.

Судом установлено, что указанная задолженность уменьшена Истцом 7,13% ввиду наличия между сторонами договора на вывоз твердых бытовых отходов, оплата за который так же вносилась Ответчиком соответствующими платежными поручениями, а так же поступала от населения. Поскольку

указанная задолженность предъявлена Истцом в рамках дела № А45-27847/2015, решение по которому было вынесено 10.03.2016 года, объединение соответствующих требований в рамках настоящего процесса невозможно. Соглашением сторон порядок отнесения поступивших платежей на задолженность по определенному договору не определен. Приведенная пропорция определена Истцом расчетным путем, исходя из стоимости коммунальных ресурсов, а так же услуг вывоза твердых бытовых отходов, Ответчиком соответствующая пропорция не оспаривается. С учетом указанной пропорции, а так же уменьшений по качеству и оплатам, доля неоплаченных услуг составляет 7 427 758 рублей 82 копейки.

Принимая во внимание установленные при рассмотрении данного дела обстоятельства, руководствуясь приведенными положениями законодательства, суд полагает требование Истца о взыскании 7 427 758 рублей 82 копеек задолженности за энергию, поданную в период с 01.04.2014 по 31.08.2015 года, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2015 по 18.04.2016 в размере 373 811 рублей 63 копеек, с дальнейшим начислением исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу, определенных Банком России, действующих в соответствующие периоды, начиная с 19.04.2016 по день фактической уплаты суммы основного долга.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации: за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Пункт 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" предусматривает, что проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Материалами дела установлено, что договор, в соответствие с которым предъявлено требование о взыскании, сторонами расторгнут, так же часть задолженности взыскана за период, когда договор между сторонами отсутствовал, ввиду чего в соответствие с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" к соответствующим отношениям сторон не может быть предусмотрена ответственность в виде пени.

В обоснование указанного требования Истцом представлен расчет суммы процентов. Указанный расчет Ответчиком не оспорен, контррасчета не представлено.

Судом расчет проверен на предмет соответствия действовавших в соответствующие периоды средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц в рублях для целей применения ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (по федеральным округам) и признан обоснованным, а требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2015 по 18.04.2016 в размере 373 811 рублей 63 копеек, с дальнейшим начислением исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу, определенных Банком России, действующих в соответствующие периоды, начиная с 19.04.2016 по день фактической уплаты суммы основного долга – подлежащим удовлетворению

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взыскиваются с Ответчика в пользу Истца в полном объеме, в части, уплаченной при подаче иска. В части, подлежащей доплате в связи с уточнением Истцом размера исковых требований, соответствующая государственная пошлина подлежит взысканию с Ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Союз", р.п. Горный, (ОГРН: 1135476074843 ИНН: 5438319600) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоРесурс", р.п. Горный, (ОГРН: 1055461004840, ИНН: 5438315772) 7 427 758 рублей 82 копейки задолженности, 373 811 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим начислением исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу, определенных Банком России, действующих в соответствующие периоды, начиная с 19.04.2016 по день фактической уплаты суммы основного долга, 54 386 рублей расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Союз", р.п. Горный, (ОГРН: 1135476074843 ИНН: 5438319600) в доход федерального бюджета Российской Федерации 7 622 рубля государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.Д. Мальцев