



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(резолютивная часть)

г. Томск

Дело № А45-20939/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2015 года

Постановления в полном объеме изготовлено 05 июня 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е. И. Захарчука

судей: О.Ю. Киреевой

Л.И. Ждановой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.Г. Семененко

при участии в судебном заседании представителей

от истца: Юкина О.М. по доверенности №3 от 01.12.2014, паспорт

от ответчика: без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз» (07АП-3470/2015) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16 февраля 2015 года по делу № А45-20939/2014

(судья С.Г. Зюзин)

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоРесурс» к обществу с ограниченной ответственностью «Союз» о взыскании 320 000 руб. задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоРесурс» (ОГРН 1055461004840, далее по тексту – истец) обратилось с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ к обществу с ограниченной ответственностью «Союз» (ОГРН 1135476074843, далее по тексту – ответчик)

о взыскании 831271,96 рублей основного долга и 57337,49 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16 февраля 2015 года по делу № А45-20939/2014 исковые требования истца были удовлетворены частично.

Судебный акт мотивирован тем, что заявителем доказан объем и стоимость потребленных коммунальных ресурсов ответчиком.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт, сославшись на то, что суд не дал оценки действиям истца по затягиванию судебного процесса и в этом случае суд вправе был отнести судебные расходы на лицо которое злоупотребляет своими процессуальными правами, а именно на истца.

незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и в нарушение пункта 2.1

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Седьмой арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание представитель ответчика, не явился, извещен надлежащим образом, что не препятствует рассмотрению жалобы в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, истцом (энергоснабжающая организация) и ответчиком (абонент) заключен договор на потребление коммунальных ресурсов для оказания коммунальных услуг (отопление, горячее и холодное водоснабжение) водоотведение) в многоквартирных домах от 01.02.2014 года (далее по тексту – договор). Существенные условия договора согласованы.

В соответствии с указанным договором в период с 01.03.2014 года по 31.03.2014 года включительно истец осуществлял поставку коммунальных ресурсов ответчику.

Свои обязательства по договору истец исполнял надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела договором, расчетом суммы исковых требований, счетами-фактурами, ведомостями потребления тепловой энергии, актом разграничения балансовой принадлежности и актами оказанных услуг.

Ответчик свои обязательства по потребленным коммунальным услугам не исполнил, что послужило основанием обращения в суд.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что между сторонами возникли правоотношения по энергоснабжению, которые регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец исполнил обязательства по договору, доказательств полной оплаты оказанных услуг ответчиком не представлено.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, соглашается с выводами суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Свои обязательства по договору истец исполнял надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела договором, расчетом суммы исковых требований, счетами-фактурами, ведомостями потребления тепловой энергии, актом разграничения балансовой принадлежности и актами оказанных услуг.

В суде первой инстанции, в обоснование исковых требований истцом и ответчиком представлены первичная бухгалтерская документация, сводные расчеты, контррасчеты, реестры платежей.

Как установлено в ходе судебного заседания и сторонами не оспаривалось в суде апелляционной инстанции, сторонами при содействии суда первой инстанции были проведены взаимные сверки расчетов с учетом дополнительных документов, истребованных судом и представленных истцом ответчику.

В суде первой и апелляционной инстанции ответчик отзыв и контррасчет взыскиваемой суммы не представил.

На основании изложенного коллегия судей считает, что суд первой инстанции правомерно применил часть 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы подателя апелляционной жалобы, что истец злоупотребил своими процессуальными правами, коллегия судей не принимает, так как из представленных материалов дела следует, что суд откладывал судебные заседания для установления всех обстоятельств дела, учитывая то, что между сторонами возник спор о зачете соответствующих денежных сумм, оплаченных истцу, в счет оплаты по договору.

Нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права по делу не допущено.

Оснований для изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции по исследованным материалам дела, не установлено.

С учетом изложенного, решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, пунктом 1 статьи 269, статьями 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16 февраля 2015 года по делу № А45-20939/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Е. И. Захарчук

Судьи

О.Ю. Киреева

Л.И. Жданова